

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Wójt Gminy Sanok ,38-500 Sanok ,ul. Kościuszki 23, informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn:

„Wykonanie przebudowy i nadbudowy Budynku Wiejskiego Domu Kultury w m. Sanoczek.”

1. Złożono ofert 8

- Oferta nr 1 Firma Budowlano-Transportowa „STALFRED” Alfred Szmyd
38-500 Sanok
Stróże Małe 32
- Oferta nr 2 Ecoresbud Sp. z o.o.
ul. J. Piłsudskiego 23
38-200 Jasło
- Oferta nr 3 Przedsiębiorstwo Budowlane BUDKA Janusz Filipowicz
38-516 Tarnawa Dolna
Czaszyn 176
- Oferta nr 4 P.P.H.U. POREBSKI
Świniarsko 70
33-395 Chełmiec
- Oferta nr 5 Firma Remontowo-Budowlana “DUD-BUD” Łukasz Duda
33-100 Tarnów,
ul. Westerplatte 12/102
- Oferta nr 6 Firma Usługowo Handlowa
Jacek Kondyjowski
38-505 Bukowsko
Nagórzany 86
- Oferta nr 7 Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „INWEST-BUD” Krzysztof Juszczyk
38-500 Sanok
ul. Rataja 10
- Oferta nr 8 Przedsiębiorstwo Budowlane Mansarda
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.
38-500 Sanok
ul. Bema 1a

2. **Odrzucono ofert : 1**

- ❖ **Oferta nr 2 firmy ECORESBU D Sp. z o.o. , 38-200 Jasło ,ul. Piłsudskiego 23** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.
- Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót:
 - Niezgodność w poz. 7 zestawienia materiałów- inwestor zakłada zużycie blachy stalowej dachówkowej powlekaney w ilości 572,655 m2, oferent w ilości 466,934 m2.

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu

z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

❖ **Oferta nr 3 Przedsiębiorstwa Budowlanego BUDKA Janusz Filipowicz, 38-516 Tarnawa Dolna, Czaszyn 176** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 i 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 oraz pkt 3 ppkt 3.1 i 4, „A” ust.3, 5 i 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

➤ Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót:

- poz. 67 – niezgodność ilości przedmiarowych jednostek – jest 45.528 m2, ma być 45,582 m2
- poz. 68 - niezgodność ilości przedmiarowych jednostek – jest 46.928 m2, ma być 46,982 m2
- poz. 69 i poz. 70 – zastosowano inny materiał- ma być blacha powlekana dachówkowa, oferent stosuje blachę powlekaną trapezową.
- Poz. 84- niezgodność ilości przedmiarowych jednostek – jest 58,778 m2, ma być 58,788 m2
- W zestawieniu brak belek stalowych w ilości 2,909 T

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

- Brak oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienie. Obowiązek dostarczenia dokumentu wynika z pkt. 4A ust.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- Brak kompletnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne. Oferent dostarczył tylko jedną stronę zaświadczenia. Obowiązek dostarczenia dokumentu wynika z pkt. 4A ust.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- Brak uzupełnionego oświadczenia o spełnianiu warunków art. 22 ust. 1 składane na podstawie art. 44 stanowiącego załącznik nr 1 do oferty. – w pkt 2 oświadczenia należało dokonać wyboru poprzez skreślenie
- Brak kompletnej polisy potwierdzającej, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności – dostarczona strona polisy nie zawierająca żadnych podpisów. Obowiązek dostarczenia dokumentu wynika z pkt. 4A ust.6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- ❖ **Oferta nr 4 firmy P.P.H.U. „Porębski”, 33-395 Chelmiec, Świniarsko** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 oraz pkt 3 ppkt 3.1 i 4, „B” ust.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót:
 - poz. 4.1 kosztorysu ofertowego – niezgodność zastosowanego materiału, jako izolację zastosowano płyty z wełny mineralnej, ma być styropian gr.6cm
 - poz. 4.13 kosztorysu ofertowego – niezgodność ilości robót, jest 1,94m² docieplenia ścian- ma być 18,94m²
 - poz. 5.4 kosztorysu ofertowego - niezgodność opisu robót, oferent nie powołał się na analogię dot. „montażu belek stalowych spawanych(z 2-ch ceowników) podpierających konstrukcję dachu – w zestawieniu materiałów brak belek stalowych w ilości 2,909T
 - poz. 7.5, 7.17, 7.18 kosztorysu ofertowego – w opisie robót, ani w opisie zastosowanych materiałów nie określono grubości wełny mineralnej- ma być 20 cm.
 - Niezgodność w poz. 7 zestawienia materiałów kosztorysu- inwestor zakłada zużycie blachy stalowej dachówkowej powlekanej w ilości 572,655 m², oferent w ilości 466,934 m².

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

- Brak uzupełnionego oświadczenia o spełnianiu warunków art. 22 ust. 1 składane na podstawie art. 44 stanowiącego załącznik nr 1 do oferty. – w pkt 2 oświadczenia należało dokonać wyboru poprzez skreślenie
- Brak uzupełnionego wykazu sprzętu (załącznik nr 5 do SIWZ) pozwalającego na ocenę sprzętu, narzędzi i pojazdów jako niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia . Obowiązek dostarczenia dokumentu wynika z pkt. 4B ust.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- ❖ **Oferta nr 7 Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego „INWEST-BUD” Krzysztof Juszczyk, 38-500 Sanok, ul. Rataja 10** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 oraz pkt 4, „A” ust.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót:
 - poz. 1 kosztorysu ofertowego – niezgodność ilości przedmiarowych robót , jest 24,915 m³- ma być 2,700 m³

- poz. 2 kosztorysu ofertowego – niezgodność ilości przedmiarowych robót , jest 31,558 m³- ma być 2,248 m³
- poz. 7 kosztorysu ofertowego – niezgodność ilości przedmiarowych robót , jest 0,020 t- ma być 0,002 t

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

- Brak oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienie. Obowiązek dostarczenia dokumentu wynika z pkt. 4A ust.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	98,59	98,59
5	94,05	94,05
6	100,00	100,00
8	93,91	93,91

4. Wybrano ofertę:

**Firma Usługowo Handlowa
Jacek Kondyjowski
38-505 Bukowsko
Nagorzany 86**

5. Uzasadnienie wyboru: **Firma przedłożyła ofertę nie podlegającą odrzuceniu, spełniającą wymogi określone w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która uzyskała największą ilość punktów**

Sanok 2010-06- 01